

Автор:

Балицький Назар Сергійович
студент I курсу, 11 КНм групи,
освіта (комп'ютерні науки)
факультету математики,
інформатики та фізики
Українського державного університету
імені Михайла Драгоманова

Науковий керівник:

Галицький Олександр Вадимович,
кандидат педагогічних наук, доцент,
доцент кафедри комп'ютерної та
програмної інженерії

ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ СУЧАСНИХ ВЕБСИСТЕМ УПРАВЛІННЯ ЗАВДАННЯМИ ТА ВИЗНАЧЕННЯ АКТУАЛЬНОСТІ СТВОРЕННЯ ВЛАСНОГО РІШЕННЯ

Анотація. Описано порівняльний аналіз сучасних веборієнтованих систем управління завданнями, їхні ключові функціональні можливості, переваги та обмеження. Розглянуто особливості використання платформ різних типів - від комплексних корпоративних рішень до простих інструментів для малих команд. Проаналізовано тенденції розвитку систем управління завданнями, зокрема впровадження гнучких методологій, автоматизації та інструментів інтерактивної взаємодії. Визначено актуальність створення власного веборієнтованого застосунку, орієнтованого на баланс між простотою, функціональністю та можливістю масштабування.

Ключові слова: Agile, Asana, Jira, Kanban, Microsoft Project, Notion, Scrum, Trello, автоматизація, масштабованість, порівняльний аналіз, проєктні інструменти, управління завданнями, управління проєктами, функціональність.

Вступ. У сучасних умовах цифрової трансформації ефективне управління завданнями та проєктами стає ключовим чинником підвищення продуктивності команд і окремих фахівців. Збільшення обсягів інформації, необхідність швидкої взаємодії та підтримка гнучких методологій (Agile, Scrum, Kanban) зумовлюють активне використання веб-орієнтованих систем управління завданнями. Такі платформи забезпечують планування, пріоритизацію, моніторинг прогресу та комунікацію в команді, що робить їх невід'ємним інструментом сучасного робочого середовища.

Мета роботи. Здійснити порівняльний аналіз сучасних веб-орієнтованих систем управління завданнями та визначити ключові вимоги до створення власного програмного рішення, яке поєднує простоту використання, функціональність і можливість масштабування.

Основна частина. Проведений аналіз сучасних систем управління завданнями базується на узагальненні результатів міжнародних і вітчизняних досліджень, зокрема порівняльних оглядів Trello, Asana, Jira та інших інструментів. У статтях зазначено, що ключовими критеріями оцінки таких платформ є функціональність, зручність використання, інтеграції, можливості співпраці, візуалізація робочих процесів та гнучкість налаштувань. Відповідно до результатів аналітичних досліджень, більшість популярних рішень орієнтовані на широке коло користувачів та містять розширений набір функцій, частина з яких може бути надлишковою для невеликих команд або індивідуальних користувачів.

Аналіз сучасних систем управління завданнями показує, що різні інструменти орієнтовані на різні категорії користувачів і сценарії роботи. Оцінка показує, що такі інструменти, як Microsoft Project та Jira, є особливо корисними для великих, складних проєктів завдяки своїм розширеним функціям, хоча вони можуть бути більш складними у

використанні та дорогими. Хоча ці інструменти надають широкий спектр опцій безпеки, які підходять для регульованого середовища, вони можуть бути громіздкими та дорожчими для організацій меншого розміру [2]. Натомість простіші системи на кшталт Trello [8] або Asana забезпечують швидкий старт і доступність, але мають обмежений функціонал при масштабуванні процесів.

Категорія	Microsoft Project	Jira	Trello	Asana	Notion
Призначення	Великі проєкти, планування ресурсів	Складні та технічні проєкти, залежності	Малі й середні команди	Малі й середні команди, інтуїтивний інтерфейс	Об'єднання робочих просторів
Простота використання	Складний	Складний, потребує конфігурації	Дуже простий	Простий	Адаптивний
Функціональність	Висока, управління ресурсами	Висока, розширене відстеження завдань	Спрощені функції для основних потреб проєкту	Спрощені функції для основних потреб проєкту	Модульна, універсальна база даних та сторінки
Безпека	Корпоративний рівень	Корпоративний рівень	Стандартна	Стандартна	Стандартна
Вартість	Висока	Висока	Безкоштовний + недорогі плани	Безкоштовний + недорогі плани	Безкоштовний + доступні плани для команд
Підходить для	Великих підприємств	IT-команд	Стартапів	Малі та середній бізнес	Команд, що створюють контент, IT-документації, особистого використання
Масштабованість	Дуже висока (для великих, складних структур)	Дуже висока (для складних робочих процесів)	Середня (легка для команд, обмежена функціонально)	Середня (легка для команд, обмежена функціонально)	Висока, але вимагає чіткої внутрішньої архітектури
Недоліки	Високий поріг входження	Складність налаштування	Обмежений функціонал	Не підходить для надзвичайно великих проєктів	Потребує багато ручного структурування, може стати хаотичним
Переваги	Потужний інструмент для комплексних задач	Гнучкість, інтеграції, деталізоване відстеження	Простота та доступність, низький поріг входження	Баланс функцій та зручності, інтуїтивний інтерфейс	Гнучкість та можливість замінити кілька інструментів одразу

Також спостерігається виразна тенденція до автоматизації робочих процесів. Багато сучасних систем управління завданнями впроваджують інструменти автоматичного нагадування, генерації задач, розподілу пріоритетів, а також рекомендаційні механізми на основі штучного інтелекту. Це дає змогу зменшити кількість рутинних операцій і підвищити ефективність командної роботи.

Окремо виділяється Notion, який поєднує функції управління завданнями, документації та баз знань, однак вимагає значних зусиль для налаштування й підтримання структурованості.

Загалом простежується тенденція до створення інструментів, які поєднують простоту, гнучкість, можливість адаптації під різні методології та підтримку інтерактивних механізмів роботи. Це підтверджує потребу в системах, що пропонують збалансований функціонал без надмірної складності, працюють швидко й інтуїтивно та дозволяють поступово розширювати можливості.

Висновок: Проведений аналіз показує, що сучасні системи управління завданнями не завжди повною мірою задовольняють потреби користувачів. Частина платформ є надто складними в освоєнні та дорогими, орієнтованими переважно на великі

корпоративні структури. Інші, навпаки, мають обмежений функціонал і не підходять для роботи з великими або високоструктурованими проектами. Це підкреслює актуальність створення власного веб-орієнтованого застосунку, який поєднає простоту використання, гнучкість та можливість масштабування.

Оптимальне рішення має передбачати зручний та інтуїтивний інтерфейс, підтримку Kanban-візуалізації, drag-and-drop взаємодію, адаптивні списки та базову аналітику, а також можливість поступового розширення функціональності. Такий підхід забезпечить баланс між зручністю та ефективністю, роблячи застосунок придатним для індивідуального використання, роботи малих команд, а також освітніх або професійних сценаріїв.

Важливою сучасною тенденцією є зростаюча автоматизація у сфері управління завданнями: застосування тригерів, сценаріїв, інтеграцій та AI-підказок. Ці інструменти дають змогу оптимізувати потоки задач, зменшити кількість рутинних дій та підвищити продуктивність команд. Саме тому майбутні системи повинні бути здатними адаптуватися до різних моделей роботи, працювати швидко та мінімізувати потребу у ручному налаштуванні.

Список використаних джерел

1. Asana vs Jira: Which Is Best For Your Project Management Needs? URL: <https://project-management.com/asana-vs-jira/>
2. Comparative Analysis of Project Management Software: Functionality, Usability, and Integration for Modern Workflows. URL: https://www.researchgate.net/publication/393254870_Comparative_Analysis_of_Project_Management_Software_Functionality_Usability_and_Integration_for_Modern_Workflows
3. Focus on outcomes, not admin. URL: <https://www.atlassian.com/software/jira>
4. Manage your team's work, projects, & tasks online • Asana. URL: <https://asana.com/>
5. Notion: The AI workspace that works for you. URL: <https://www.notion.com/>
6. Program Management і Project Management: у чому різниця? URL: <https://careers.epam.ua/blog/program-management-vs-project-management>
7. Scrum vs Agile vs Kanban: що обрати? URL: <https://campus.epam.ua/ua/blog/577>
8. Галицький О. В. Створення навчальних матеріалів з використанням хмарного сервісу Wordwall. 2023. URL: <https://enpuir.npu.edu.ua/bitstream/handle/123456789/43381/Tytul.pdf?sequence=7>
9. Галицький О.В. Управління електронними освітніми ресурсами з використанням веб-орієнтованих комп'ютерних систем [Текст] : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02 / Галицький Олександр Вадимович; Нац. пед. ун-т ім. М. П. Драгоманова. Київ, 24 с
10. Зберігайте, упорядкуйте й виконуйте завдання будь-де. URL: <https://trello.com/uk>
11. Михайлюк, І. Р. (2024). ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ІНСТРУМЕНТІВ ДЛЯ ОРГАНІЗАЦІЇ РОБОЧИХ ПРОЦЕСІВ У ІТ. Інфокомунікаційні та комп'ютерні технології, 1(07), 67-71. <https://doi.org/10.36994/2788-5518-2024-01-07-09>